ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-07/23

в отношении адвоката

В.В.В.

г. Москва 28 августа 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката В.В.В., представителя адвоката К.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2023г. по обращению судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката В.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.06.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката В.В.В. и адвоката Р.Д.Ю., в котором сообщается, что по уголовному делу по обвинению Л.П.В. адвокат не явилась в судебное заседание 28.04.2023 г., в судебных прениях заявила, что инкриминируемое подзащитному преступление является более тяжким.

К обращению суда приложены:

* копии протоколов судебного заседания от 28 апреля 2023 года, 15 мая 2023 года, 19 мая 2023 года и от 29 мая 2023 года на 16-ти листах.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов обращения и пояснила, что обращение суда направлено в связи с рассмотрением З. районным судом г. М. уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении адвоката Адвокатской палаты В. области Л.П.В. в заочной форме (в связи с федеральным розыском последнего).

Адвокат отмечает, что судом было допущено грубое нарушение прав адвокатов и права на защиту подсудимого в связи с освобождением адвокатов по соглашению от дальнейшего участия в судебном процессе по постановлению суда, в нарушение норм УПК, в связи с чем стороной защиты был заявлен отвод суду, а также о нарушении уведомлен руководитель комиссии АПМО по защите прав адвокатов.

Нарушение адвокатами КПЭА отсутствует. Заочное производство по уголовному делу проходит только при участии всех адвокатов подсудимого, так как отсутствует волеизъявление подсудимого, находящегося в розыске, о возможности участия в судопроизводстве только одного из защитников. Кроме того, 28.04.2023 г. адвокат Р.Д.Ю. находился на больничном после перенесенной операции и участие его в судебном процессе было по объективным обстоятельствам невозможно. Указанные факты подтверждены справками (в т.ч. документами электронного учета приема пациентов хирургом, выписным эпикризом). Кроме того, оба адвоката судебный процесс 28.04.2023г. не срывали, а приняли меры к обеспечению надлежащей защиты интересов подсудимого Л.П.В. в судебном процессе.

Относительно нарушения прав подсудимого Л.П.В. также отсутствует нарушение, так как адвокаты действовали в соответствии с указаниями подзащитного, который сам является адвокатом, а также позиция адвокатов не нарушает прав подзащитного. В настоящее время судом создаются препятствия к защите Л.П.В. в апелляционной инстанции. При этом адвокаты принимают все меры к защите прав подзащитного Л.П.В., а также согласуют с ним все действия.

К письменным объяснениям адвоката приложены сканы паспорта и адвокатского удостоверения подзащитного Л.П.В., а также скрин электронной карточки дела, документов электронного учета приема пациентов хирургом и выписного эпикриза в отношении Р.Д.Ю.

28.08.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что по данному уголовному делу систематически нарушаются права и законные интересы как подзащитного, так и адвокатов. Указание на другую возможную квалификацию действий подзащитного было согласовано с ним и является по квалификации менее тяжким преступлением, вопреки мнению суда. В судебном заседании 28.04.2023 г. необходимо было участие всех защитников, т.к. по уголовному делу ведется заочное производство, а адвокат Р.Д.Ю. не мог принять в нем участие вследствие нахождения на больничном.

Кроме того, стороне защиты было предоставлено судом 1,5 часа для подготовки к прениям, несмотря на неоднократную просьбу отложить заседание. Адвокат прибыла в заседание после перерыва с опозданием на 5 мин. из-за необходимости подготовить выступление к прениям и распечатать его, но судебное заседание после перерыва не открывалось.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат высказала ухудшающую позицию подзащитного мнение о том, что совершенное им деяние является более тяжким преступлением (посредничеством в даче взятки);

- адвокат не явилась для участия в судебном заседании после перерыва 28.04.2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает, что доводы обращения суда не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, относительно довода суда о том, что адвокат в прениях высказала позицию о возможной переквалификации преступления на более тяжкое (с ч. 4 ст. 159 УК РФ на посредничество в даче взятки) комиссия указывает, что согласно п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Вместе с тем комиссия неоднократно ранее отмечала, что отношения между адвокатом и доверителем носят фидуциарный характер. Поэтому только доверитель вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о надлежащем качестве оказания юридической помощи, и в т.ч. вопрос о противоречии позиции адвоката позиции доверителя, данный вопрос в части дисциплинарного производства не находится в сфере компетенции суда. От доверителя Л.П.В. жалоб на действия защитников в комиссию на момент рассмотрения дисциплинарного производства не поступало. Адвокат В.В.В. ссылается на то, что указанная позиция была согласована с подзащитным, доказательств обратного в материалах дисциплинарного дела не имеется. Кроме того, комиссия полагает, что посредничество в даче взятки (ст. 291.1 УК РФ) не является заведомо более тяжким составом преступления по сравнению с предъявленным обвинением в мошенничестве (ч. 4 ст. 159 УК РФ), если буквально исходить из предусмотренных нормами УК РФ санкций за совершение указанных деяний.

Кроме того, комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат без уважительных причин не явилась для участия в судебном заседании 28.04.2023 г. Комиссия учитывает позицию адвоката о том, что по смыслу ч. 6 ст. 247 УПК РФ заочное производство по уголовному делу проходит только при участии всех адвокатов подсудимого, так как отсутствует волеизъявление подсудимого, находящегося в розыске, о возможности проведения судебного заседания при участии только одного из двух защитников по соглашению. Согласно ч. 6 ст. 247 УПК РФ участие защитника в судебном разбирательстве, проводимом в соответствии с частью пятой настоящей статьи (в т.ч. в отношении подсудимого, находящегося в розыске), обязательно. Защитник приглашается подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников.

Комиссией установлено, что адвокат Р.Д.Ю. в судебном заседании после перерыва не мог принять участие по уважительной причине, что не оспаривает суд в своем обращении. Кроме того, комиссия обращает внимание, что суд уведомил сторону защиты, что после перерыва в судебном заседании состоятся прения, и предоставил стороне защиты всего 1,5 часа перерыва для подготовки к прениям несмотря на то, что защита ходатайствовала об отложении судебного заседания для полноценной подготовки к данной стадии судебного процесса.

Комиссия также учитывает объяснения адвоката В.В.В. в той части, что она фактически прибыла в судебное заседание с опозданием на 5 мин., но судебное заседание после перерыва судом не открывалось и ей была сообщена дата следующего заседания. Заявление о том, что адвокат прибыла для участия в заседании после перерыва, было подано адвокатом и находится материалах уголовного дела.

С учетом изложенного комиссия не может считать факт данного нарушения со стороны адвоката В.В.В. установленным.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.